

18. Милютин В. Контрреволюционное вредительство в сельском хозяйстве // На аграрном фронте. 1930. № 9. С. 3 – 14.

19. Никулихин Я. Борьба на два фронта // На аграрном фронте. 1930. № 5. С. 46 – 65.

20. Никулихин Я. П. Социалистическая реконструкция сельского хозяйства в первой пятилетке. М.: Партиздат. 1934.

21. О порядке применения Кодекса законов о труде в кулацких хозяйствах. Постановление ЦИК и СНК СССР. 20.02.1929 // Собрание Законов Рабоче-Крестьянского Правительства Союза ССР. 1929. № 14. С. 117.

22. Палладін О. В. Академія наук Української Радянської Соціалістичної Республіки 1919 – 1944. К. : Вид-во АН УРСР, 1945.

23. Покровский С. О нэпе и о новом этапе. Л. : Прибой, 1930.

24. Попов Н. Н. Очерк истории Коммунистической партии (большевиков) Украины. Х. : Пролетарий. 1928.

25. Ярузов Н. Вытеснение частного посредника из товарооборота. М.: Гос. планово-хозяйственное изд-во, 1930.

26. XVI съезд ВКП(б). Стенографич. отчет. 1 изд. Государственное издательство, М.-Л., 1930.

27. Хатаєвич М. М. Завдання більшовиків України в боротьбі за хліб, за організаційно-господарське зміцнення колгоспів та за піднесення сільського господарства // Більшовик України. 1932. № 21 – 22. С. 1 – 20.

28. Югов А. Пути развития сельского хозяйства (Из книги “Народное хозяйство Советской России и его проблемы”. Берлин, 1929) // НЭП: Взгляд со стороны: Сб. ст. М. : Моск. рабочий, 1991. С. 202 – 219.

29. Ярославский Е. Ленин и нэп // Борьба классов. 1931. № 1. С. 12 – 24;

УДК 321.015

ББК Т.3(2)513

ГСНТИ 03.23.31

Код ВАК 07.00.02

Ю. В. Лаптева

Екатеринбург

ПРОЕКТ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ

С. Е. ДЕСНИЦКОГО

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: разделение властей, закон, монарх, законодательная власть, «судительная» власть, «наказательная» власть.

АННОТАЦИЯ: В статье рассматриваются основные идеи проекта С. Е. Десницкого, а также цель, идеал и структура государственного устройства. Поднимается актуальная для второй половины XVIII в. пробле-

ма роли закона в государстве. Анализируются политические предпочтения мыслителя.

J.V. Lapteva

Yekaterinburg

THE DESNITSKIY'S PROJECT OF SEPARATION OF POWERS

KEY WORDS: separation of powers, the law, the monarch, the legislative power, «judicial» power, «nakazatelny» power.

ANNOTATION: The article considers the main idea of the Desnitskiy's project, as well as its purpose, ideal and structure of the state of the device. Rises relevant for the second half of the XVIII century the problem of the role of the law in the state. Political preferences of the thinker are analyzed.

Во второй половине XVIII века Семён Ефимович Десницкий, профессор права Московского университета, активно работал над проблемами закона. Творчество С.Е. Десницкого нашло отражение в обобщённых исторических трудах, посвящённых общественно-политической мысли [3. С. 74-75; 17. С. 217-230; 20. С. 213-215]. Исследование жизненного и творческого пути Десницкого представлено в трудах Н.М. Коркунова [16] и П.С. Грацианского [14], вышедших в конце XIX и XX веках соответственно. Коркунов заострил внимание на преподавательской деятельности Семёна Ефимовича и её роли в развитии русского правоведения, Грацианский анализировал идеи Десницкого на предмет критики общественного и государственного строя России. Современные статьи обходят принципы разделения властей в трудах Десницкого [18. С. 94-96; 19. С. 86-91]. До сих пор нет труда, раскрывающего, в полной мере, особенности его общественной деятельности и социально-политические идеи.

Сложной проблемой, не имеющей в историографии однозначного решения, остаётся отношение С.Е. Десницкого к монархии. Мыслителя приписывают то к сторонникам, защитникам самодержавного строя, желавшим адаптировать идеи разделения властей к монархии [15. С. 376], то к её критикам, противникам, стремившимся изменить форму правления [3. С. 74-75]. Грацианский отрицал наличие принципа разделения властей в проектах

мыслителя. Следует заметить, что Десницкий, рассматривая в своих работах происхождение власти, собственности, семьи, роль государя в обществе, выражал политические идеалы, где ключевую роль играла идея примата законов в государстве.

Осуществление данного политического идеала С.Е. Десницкий мыслил через улучшение государственной системы. Многократно обращаясь к вопросам разделения властей и роли закона, автор подчеркивал, что данные идеи присущи всем просвещённым государствам, воплощены в жизнь, действуют и свидетельствуют об уровне просвещения народа [11. С. 154]. В 1768 году он предлагает политический проект для Уложенной комиссии. «Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи» [7. С. 99-121] заключает в себе политическую программу, идеал государственного устройства, выраженный в конкретных мероприятиях по преобразованию системы управления. Рассмотрим данный проект.

«Представления» имеют четкую логичную структуру: вначале документа традиционное хвалебное обращение к императрице; введение, где автор раскрывает основной смысл проекта; разделы о законодательной, судительной, наказательной и гражданской власти, разделённые на параграфы; пакет приложений. Во введении С.Е. Десницкий указывает цель создания проекта, теоретическую базу рассуждений и особенности внедрения данной политической программы в России. «Законы делать, судить по законам и производить суд во исполнении – сии три должности составляют три власти, то есть законодательную, судительную и наказательную, от которых властей зависит всё почти чиновоположение и всё главное правление в государствах» [7. С. 101]. При первом упоминании о принципе разделения властей автор ссылается на Ш.Л. Монтескье, который разработал выдвинутую Дж. Локком идею [4. С. 76-97; 5. С. 26-34]. Десницкий уточнял, что данная идея была подвержена адаптации условиям России. Успех внедрения проекта рассматривался через четкое распределение юрисдикций властей, а также контроль за их деятельностью, при этом каждая из ветвей власти должна ограничивать другую. Адресуя проект Уложенной комиссии, мыслитель настаивал, что разделение властей должно стать главной её миссией.

Нельзя согласиться с утвердившейся точкой зрения П.С. Грацианского, который, подчёркивая роль монарха в предполагаемых государственных структурах, отвергает, что Десницкий выступал за разделение властей [14. С. 72]. Безусловно, Семён Ефимович, называя функции каждой из властей, оговаривал, что воля государя может влиять на ход дел. Тем не менее, в проекте подчёркивается, что «главное правление» также зависит от создаваемых властей, а ветви власти взаимно ограничивают друг друга.

При рассмотрении вопросов законодательной власти С.Е. Десницкий уделял внимание её функциям и органу, представляющему эту власть. По мысли автора, законодательная власть, которая по степени важности ставилась на первое место, должна: во-первых, издавать новые законы, поправлять и дополнять действующие, уничтожать устаревшие [7. С. 102], поскольку закон – это главный показатель уровня развития страны [11. С. 153]. Во-вторых, контролировать налоговую систему. В-третьих, осуществлять внешнюю политику. В-четвёртых, рассматривать апелляции [7. С. 102].

Далее мыслитель конкретизирует численность, состав и способ избрания Правительствующего сената. По его мнению, «обширность» территории России порождает необходимость в 600 или 800 выборных членов. Выборы должны идти как по территориям, так и по принципу сословного представительства. В идеале каждый человек по средствам своего представителя должен иметь возможность донести свою волю до правительства. Для участия в голосовании предполагался имущественный ценз. Однако сенатором мог стать представитель любого сословия, который в состоянии жить на своём иждивении пять лет, поскольку главным стимулом к несению данных обязанностей должно быть не жалование, а престиж должности и желание послужить «общему благу» [7. С. 102-104].

Описывая функции Сената, Десницкий так же уточнял роль государя. Основной вид деятельности данного органа власти – создание законов. Сенат заседает полным составом, каждый имеет право голоса. Закон, за который проголосовало большинство сенаторов, должен быть представлен монарху, принимающему конечное решение [7. С. 105]. Автор приводит примеры государственных систем Великобритании и Франции, где, напротив, любой

указ правителя может быть воплощён в жизнь исключительно с согласия парламента. Факт нахождения Российского государя выше законов, мыслитель объясняет тем, что этого «требует» «монаршеское состояние» и «целость отечества» [7. С. 105]. Автор не даёт оценки такой системы, однако его мысли о совершенстве государственного устройства Великобритании (С.Е. Десницкий был хорошо знаком с политической системой Великобритании, он проходил обучение в Глазго. В документах Московского университета представлена его переписка [10], и узаконение в отечестве «совсем противное сих государств установлениям», наводит на мысль о несоответствии его политического идеала и существующего в России строя.

Автор указывал, что в сенаторской должности, в деле служения государству, должны быть уравнены дворяне и разночинцы, духовные и светские чины, поскольку сенаторы представляют не частные интересы, а «целого отечества пользу и благосостояние», «надзирателем и судьёй», примиряющим возникающие споры является государь [7. С. 106]. Следует отметить, что во второй половине XVIII века приоритет в занятии столь значимых должностей, чаще всего, отдавался дворянам. Объяснение этому мыслители давали разное. Например, М. М. Щербатов настаивал на «праве рождения» [12. С. 360-369], Н. И. Панин и Д. И. Фонвизин на первый план выдвигали критерий постоянной работы с законами, знания прецедентов [1. С. 5-6; 8. С. 264-265]. Десницкий, определяя лица, которые могут заниматься разработкой законов, акцентировал внимание на принципе долженствования. Главное не положение человека, а его долг перед отечеством, и, соответственно, государства перед народом.

В предложениях о «судительной» власти Семён Ефимович уделял внимание проблемам территориального размещения, состава, функций судебных чинов, механизму рассмотрения дел, компетентности судей, их жалования и срока полномочий. Мыслитель полагал, что судебная власть по причине «обширности Российской империи» должна быть «распределена» по всей стране, для этого необходимы 12 человек на определённую территориальную единицу: генерал-адвокат, четыре «криминальных» и семь «тяжебных» генералов-судей. Десницкий подчёркивал принципы действия судов: во-первых, вся работа должна строиться исключи-

тельно на законе, во-вторых, все равны перед судом вне зависимости от положения человека в обществе, в-третьих, публичность, в-четвёртых, деятельность суда присяжных [7. С. 108-109]. По мнению мыслителя, это не только увеличило бы эффективность работы судов, но и повысило бы правовую грамотность народа, чему он отводил важную роль в судебной системе [13. С. 235; 11. С. 233].

Большое внимание в проекте уделялось вопросам личностных качеств, знаний и подготовленности судей. Судья – это, прежде всего, человек с высокими моральными принципами, обладающий разносторонними знаниями, с «полным университетским воспитанием». Прежде чем стать судьёй, необходимо получить опыт работы с законами, а затем доказать свои способности, быть «исследованным во всём и засвидетельствованным», т.е. сдать экзамены, назначить на должность при этом может только монарх [7. С. 110]. Оговаривая обязанности судей по отношению к отечеству, С.Е. Десницкий останавливался также на условиях, которые должно предоставить государство. Для обеспечения полной безопасности и независимости судья должен назначаться на пожизненный срок, с властью судить по закону без права апелляции на его решения, и с соответствующим рангу жалованием [7. С. 112].

Таким образом, идеал функционирования судебной власти – решение всех дел на основании закона, «справедливость правосудия», отсюда «благосостояние отечества». Важно заметить, что мысли Десницкого о публичности судебного процесса, о предоставлении судьям максимума независимости посредством пожизненного назначения, суд присяжных найдут воплощение только в Судебных уставах Александра II в 1864 г. [6. С. 176-410].

Функции третьей ветви власти, «наказательной», по проекту Десницкого заключались в осуществлении порядка на местах. Монарх пользуется исключительным правом назначения подотчётных ему воевод, такое положение, по мнению мыслителя, должно обезопасить их от влияния знатных людей. Кроме того, любой человек должен иметь право подать жалобу на воеводу в суд, который доведёт дело до Сената, а монарх примет по нему решение. Функции воеводы, по мысли автора, заключаются в следующем: во-первых, «спокойство и тишину наблюдать», заниматься арестами преступников; во-вторых, содержать тюрьмы и приводить в

исполнение смертельные приговоры; в-третьих, собирать пошлины с населения, в том числе и подушные [7. С. 114].

Десницкий оговаривал условия, которые должно предоставить воеводе государство, а именно: количество помощников, жалование, предоставление дома за счёт «казны». Строгое исполнение обязанностей обеспечивалось и отрицательными санкциями: «строгое истязание», штраф или «наказание произвольное монаршее в правительствующем сенате» [7. С. 116] за неисполнение обязанностей. Таким образом, автор, рассматривая принципы обеспечения порядка на местах, уделял внимание, как обязанностям воеводы, так и условиям, предоставляемым со стороны государства.

Мыслитель предлагал создать ещё одну «власть» для столичных городов – власть «гражданскую», представители которой решали бы насущные экономические, социальные задачи, а так же вопросы обустройства города: осуществлять «вексельные дела», контролировать установление цен на продукты, собирать пошлины, наблюдать за строительством, заниматься ремонтом дорог. Идеалом функционирования данного вида власти по Десницкому является быстрое решение текущих дел, включение в работу на добровольной основе [7. С. 119]. Функции «гражданской» власти, перекликаются с кругом обязанностей, которые были предусмотрены для полиции в Уставе благочиния А.А. Безбородко [9. Л. 7-12]. Однако в «Уставе» полицейские функции расширены до исполнительной власти: не только наблюдение «благочиния», «добронравия» и «порядка», но и контроль над исполнением предписанного законами, приведение в действие «повеления правлений, решения палаты и прочих судов [9. Л. 7].

В конце проекта С.Е. Десницкий подводит итог, подчёркивая основополагающие моменты его идеала государственного устройства. Разделение властей на «законодательную», «судительную» и «наказательную», объяснялось мыслителем, в том числе, и «обширностью территорий». Данная идея встаёт в оппозицию по отношению к официальной точке зрения, поскольку сама Екатерина II использовала предпосылку «обширности владений» для доказательства необходимости исключительно самодержавной власти [2. С. 23]. Автор полагал, что эффективное функционирование политической системы возможно на основе постоянного взаимодей-

ствия всех ветвей власти. Гарантом такой работы должны стать законы и их обязательное исполнение на всех уровнях государства. Центральная идея проекта состоит в том, что посредством законов и создания трёх ветвей власти правительство может осуществлять свою главную миссию – «всеобщее благо», т.е. гарантия права, целостность отечества, вера и вознаграждение трудов. «На искусном учреждении сих властей всё блаженство подданных и государей состоит» [7. С. 121].

Подводя итоги, необходимо заметить, что исследуемый политический проект, представленный Уложенной комиссии, носит прикладной характер. С.Е. Десницкий не мог открыто проявлять взглядов, не отвечающих политическим предпочтениям правительства. Однако воплощение его идей привело бы к значительным изменениям в государственном устройстве. Идея разделения властей на «законодательную», «судебную» и «наказательную», при неоспоримом первенстве законодательной, влечет постановку вопроса о законотворческой инициативе. При этом мыслитель, с одной стороны, подчёркивал роль монарха, с другой – настаивал на том, что эффективная работа в законодательной системе требует включения в эту деятельность компетентных, имеющих опыт людей, независимо от их сословия. С их помощью разные категории населения должны иметь возможность выразить свои интересы, защитить их законом. Таким образом, проект действительно раскрывает идею разделения властей, несмотря на роль монарха в этой системе. Однако попытки интерпретировать идеи Десницкого как конституционные или монархические не оправданы. Процесс модернизации политической мысли XVIII века включал допущенную «сверху» идею о главенствующей роли закона в государстве. Мыслитель, сообщая закону силу обновления общества, предполагал, что чётко разработанное законодательство и разделение властей устранил негативные стороны государственного устройства. Проект не претендовал на ограничение власти монарха, государю отводилась роль координатора, «высшего судьи», «отца отечества».

Источники:

1. Доклад о управлении государством, поданный Екатерине II вскоре по восшествию на престол. Записка князя Михаила Никитича Волконского о необходимых улучшениях (1775). Лейпциг: В. Гергард, 1863.
2. Екатерина II. Сочинения / Сост., вступ. и примечания В.К. Былина и М.П. Одесского. М.: Современник, 1990.
3. Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII в. В 2 т. / Под ред. И.Я. Щипанова. Т.1. М.: Государственное издательство политической литературы, 1952.
4. Локк Дж. Избранные философские произведения. В 2 т. / Под ред. А.А. Макаровского. М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960.
5. Монтескье Ш.Л. О духе законов. М.: Мысль, 1999.
6. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание второе. Том XXXIX. Отделение 2. 1864 г. №№41475-41178. СПб.: Типография II отделения собственной Е. И. В. канцелярии, 1867.
7. Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи // Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей второй половины XVIII в. / Под ред. С.А. Покровского. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1959. С.99-121.
8. Рассуждение о непременных государственных законах // Фонвизин Д. И. Собрание сочинений. В 2 т.; Т.2. М., Л.: Государственное издательство художественная литература, 1959.
9. Российский государственный архив древних актов. Ф.16. Оп.1. Д. 206.
10. РГАДА. Ф.17. Оп.1. Д. 44.
11. Слово о способе к научению юриспруденции // Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей второй половины XVIII в. / Под ред. С.А. Покровского. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1959.
12. Щербатов М. М. Сочинения кн. М. М. Щербатова. Политические сочинения / Под ред. И.П. Хрущева. Т.1. СПб., 1896.
13. Юридическое рассуждение о законоискусстве // Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей второй половины XVIII в. / Под ред. С.А. Покровского. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1959.

Литература:

14. Грацианский П.С. Десницкий. М.: Юридическая литература, 1978.

15. История политических и правовых учений / Под ред. О.Э. Лейста. М.: Зерцало, 2000.

16. Коркунов Н.М. С.Е. Десницкий – первый русский профессор права. СПб.: Типография Правительствующего Сената, 1894.

17. Ничик В.М., Уткина Н.Ф., Шкуринов П.С. Русская мысль в эпоху Просвещения. М.: Наука, 1991.

18. Пролубников А.В. Семён Ефимович Десницкий // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2002. №5. С. 94-96.

19. Томсинов В.А. Развитие Русской юриспруденции во второй половине XVIII века // Законодательство. 2006. №11. С.86-91.

20. Шапиро А.Л. Историография с древнейших времен по XVIII в. Л.: Издательство Ленинградского ун-та, 1982.

УДК 32.019.57.

ББК Ф3, 13

ГСНТИ 03.41.91

Код ВАК 07.00.06

Т.С. Макарова

Екатеринбург

**К ДИСКУССИИ О ПРОЕКТЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В
ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (В ЧАСТИ
ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ И
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА КУЛЬТУРНЫХ
ЦЕННОСТЕЙ ИМЕЮЩИХ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ)»**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Охрана памятников, археология, кладоискатели, Уголовный Кодекс, Федеральный Закон №73

АННОТАЦИЯ: В конце 2012 года, министерством Культуры Российской Федерации было предложено внести ряд изменений в некоторые законодательные акты. В связи с ними разгорелась серьезная дискуссия между профессиональными археологами и «кладоискателями», в ходе которой, был поставлен ряд проблем.

T.S. Makarova

Yekaterinburg

**TO DISCUSSION ABOUT THE DRAFT OF THE
FEDERAL LAW «ABOUT MODIFICATION OF
SEPARATE ACTS OF THE RUSSIAN FEDERATION
(REGARDING PREVENTION OF ILLEGAL
PRODUCTION AND ILLICIT TRAFFICKING IN
CULTURAL VALUES HAVING ARCHAEOLOGICAL VALUE)»**